|  |
| --- |
| RECENZJA |
| TEMAT/PROBLEMATYKA NUMERU CZASOPISMA |
| TYTUŁ ARTYKUŁU:  |
| Lp. | Składowe recenzji | tak | częściowo | nie |
| 1. | Czy artykuł odpowiada zakresowi tematycznemu czasopisma? |  |  |  |
| 2. | Czy artykuł odpowiada zakresowi tematycznemu przygotowywanego tomu? |  |  |  |
| 3. | Czy treść artykułu jest zgodna z tytułem? |  |  |  |
| 4. | Czy struktura artykułu jest spójna i logiczna? |  |  |  |
| 5. | Czy we właściwy sposób autor/autorka stosuje zapis cytowani i przypisów? |  |  |  |
| 6. | Czy właściwie sporządzono tabele i wykresy (jeśli takie są w tekście)? |  |  |  |
| 7. | Czy artykuł można uznać za oryginalny pod kątem zawartych w nim informacji? |  |  |  |
| 8. | Czy w artykule prezentowane są wyniki badań własnych autora/autorki, bądź badań zespołu, którego autor/autorka był/była członkiem?  |  |  |  |
| 9. | Czy prezentowane w artykule wnioski bazują na analizach teoretycznych (własnych bądź innych)? |  |  |  |
| 10. | Czy prezentowane w artykule wnioski bazują na wynikach badań empirycznych (własnych bądź innych)? |  |  |  |
| 11. | Czy forma i rozmiar artykułu jest proporcjonalna do jego części składowych? |  |  |  |
| 12. | Czy artykuł wymaga skrócenia lub poszerzenia niektórych jego części, co pozytywnie wpłynie na jego na lekturę i wartość informacyjną? |  |  |  |
| 13. | Czy artykuł wymaga zmian wpływających na jego wartość naukową i informacyjną? |  |  |  |
| 14. | Czy odniesienia do literatury przedmiotu są adekwatne i uzasadnione? |  |  |  |
| 15. | Czy artykuł może być uznany za opracowanie naukowe (zawiera tezy, ich krytyczne rozwinięcie i podsumowanie), czy jest to głównie opracowanie o charakterze raportu z badań (głównie prezentacja danych)? | Naukowy | Częściowo naukowy i raportowy | raport |
| Konkluzja: Czy artykuł nadaje się do publikacji w tomie? | **1.Tak, w istniejącej formie** |
| **2.Tak, z niewielkimi zmianami** |
| **3.Tak, po wprowadzeniu zasadniczych zmian (ponownym przygotowaniu)** |
| **4.Nie, nie nadaje się do publikacji:****a. Nie odpowiada linii czasopisma****b. Nie odpowiada tematyce przygotowanego tomu****c. Błędy metodologiczne****d. Niewłaściwa interpretacja danych****e. Inne powody (uzasadnienie poniżej)** |
| W przypadku odpowiedzi 3 – proszę o ponowne przesłanie mi artykułu do recenzji | tak |  | Nie |

Proszę o dodanie krótkiego komentarza na temat artykułu, wraz z sugerowanymi zmianami i uzupełnieniami jakie powinny być wprowadzone:

**Oświadczam, że pomiędzy mną a autorem (ką) i redaktorem tomu nie ma konfliktu interesu**

Imię i nazwisko recenzenta

 data………………………………

ZASADY RECENZOWANIA TEKSTU SĄ ZGODNE Z WYTYCZNYMI MINISTERSTWA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO